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 **POJAM AUTORITARNOSTI**

Moderna individualnost (moderna sloboda) se ispoljava kroz različite forme psihološkog i praktičkog odnošenja prema stvarnosti. Neke od tih formi su: egoizam, narcizam, konformizam i autoritarnost. Poslednji navedeni fenomen, fenomen autoritarnosti, može se sagledati kao forma ljudskog ponašanja i vrsta društvenog odnosa čija je temeljna karakteristika (straho)poštovanje u odnosu na autoritet vlasti (institucija i ličnosti koje je reprezentuju). Pored političke sfere, autoritarnost se može javiti i u svim drugim značajnim sferama društvenog života (porodica, škola, radno mesto, itd.). Pojava autoritarnosti kod neke osobe podrazumeva i njenu svojevrsnu psihološku onesposobljenost, koja kao rezultat može imati drastično umanjivanja mogućnosti da na slobodan i kritički način formira i iskazuje mišljenje, a samim tim i da deluje u pravcu ostvarenja svojih interesa u određenom društvu. Ideologija autoritarnosti je, po svojoj suštini, antidemokratska. Ona potcenjuje sposobnost značajnog broja pojedinaca kao merodavnih učesnika društvenog života, sagledavajući ih kao pasivnu i pokornu ,,masu“. Koncept autoritarnosti zasniva se na sistemu odnosa koji, pored nejednakosti aktera (autoriteta i autoritetu potčinjenih osoba), potencira ogroman uticaj moći i manipulacije. Takav sistem najčešće se održava preko raznovrsnih mehanizama prinude (preko uticaja pojedinih društvenih grupa, državnih institucija i organa, političkih stranaka, verskih grupa, određenih tipova obrazovanja, medija) a podrazumeva organizovanu i permanentnu indoktrinaciju i zastrašivanje u cilju održavanja određenih odnosa moći. Osobe koje, u takvom kontekstu, figuriraju kao autoriteti suštinski potenciraju potčinjenost i nekompetentnost onih nad kojima ispoljavaju autoritet. Pojam autoritarnosti treba razlikovati od pojma autoritativnosti. Autoritativnost kao način ponašanja podrazumeva da neko nastupa sa pozicije autoriteta. To može biti i izrazito negativna pojava ukoliko je zasnovana isključivo na demonstraciji moći i nameri da se oni u odnosu na koje se istupa sa pozicije autoriteta permanentno drže u potčinjenom položaju. Takva pojava stvara karaktere ličnosti koje obeležavaju izrazito nedemokratske osobine, što neminovno vodi stvaranju i održavanju nedemokratskih odnosa, odnosno nedemokratskog društvenog konteksta: ,,Dok je demokratska ličnost tolerantna, antidemokratsku ličnost (ona koja prihvata antidemokratski oblik vladavine i odnosa prema ljudima) odlikuje represivan odnos prema onim ljudima čija se mišljenja razlikuju od njenih, koja se ne uklapaju u jednostavne misaone šeme antidemokrata. Ona želi da ograniči, osudi i kažnjava neistomišljenike” (R. Bojanović, 2009: 48).

Fenomen autoritarnosti često obeležava ,,udvojeno“ ponašanje neke osobe, gde, na jednoj strani, susrećemo podaništvo a, na drugoj, nasilništvo (agresivnost). Konkretno ispoljavanje tih karakteristika zavisno je od konteksta i aktera. Osoba za koju možemo reći da poseduje autoritarni karakter najčešće je ,,slepo” odana i poslušna prema onima koji se nalaze ,,iznad nje” u hijerarhijskom smislu (koje smatra autoritetima, posednicima moći, od kojih očekuje određene privilegije ili ih se naprosto boji), a često veoma okrutna i puna prezira prema onima koji se nalaze ,,niže od nje” na ,,društvenoj lestvici”. Opisujući ovu vrstu ličnosti Teodor Adorno (1903-1969) je upotrebio metaforu ,,položaja bicikliste“ – takva osoba se saginje od struka nagore (autoritarna ličnost je ponizna prema jakima i moćnima), a ,,gazi“ od struka nadole (autoritarna ličnost ponižava slabe i nemoćne).

Prisustvo i održavanje autoritarne psiho-strukture igra značajnu ulogu u izgradnji raznih formi patoloških društvenih odnosa koji vode osujećenju razvoja ličnosti. Socijalni psiholog Erih From uvodi pojam autoritarnosti u teorijsku primenu, istražujući psihološku osnovu fašizma u Nemačkoj. Pored toga što se prisustvo autoritarnih crta veoma efikasno otkriva proučavanjem fenomena fašizma, treba naglasiti da se autoritarni karakter može vezati za bilo koji vid nedemokratske ideologije, društvene grupe ili kolektiva gde odnosi funkcionišu po principu poslušnosti - „Autoritet odozgo, poslušnost (strah) odozdo!“ Reč je, suštinski, o kruto postavljenoj hijerarhiji baziranoj na relaciji nadređenost-podređenost koja donosi suštinsku suspenziju mogućnosti dijaloga, tolerancije, preispitivanja postojećih društvenih normi i aktuelne vlasti. U tom pogledu, autoritarnost se vezuje i za svaki sistem koji pojedinca na dominantan podređuje kolektivu (partiji, državi, vođi, naciji, crkvi, kasarni, korporaciji, itd.). Reč je o fenomenu koji je tesno povezan sa nastojanjem da se umanji i eliminiše moć kritičkog mišljenja i sposobnost samostalnog donošenja odluke (onih koje se želi potčiniti). U tom kontekstu, Filip Breton ističe: „Manipulacija čoveku oduzima njegovu suštinu. Ona od njega čini tuđu igračku. Ona podmuklo razara njegovu svest da bi je zamenila drugom, koja više ne liči na njega.” Prema njegovom mišljenju, upotreba različitih tehnika manipulacije dovodi do uzdizanja onoga što bi se uslovno moglo nazvati „Pavlovljevim bićem”, odnosno do prihvatanja manipulacije i dominacije kao nečeg što je ,,normalno”, ,,automatsko” i neizbežno. Takav obrazac ponašanja, prenet na polje političkih dešavanja, kao posledicu ima pojavu nipodaštavanja značaja samosvesnih i kritički orijentisanih pojedinca, dok istovremeno vodi veličanju uloge vođe i njegove „pozvanosti“ da kao „vrhovni autoritet“, u formi reprezenta ,,jake” državne vlasti, u potpunosti određuje interese građana. Vođa se nameće kao neosporni ,,spasilac naroda”, čiji je autoritet neprikosnoven, dok se svaka vrsta kritike doživljava kao napad na njegovu ličnost, državu, poredak, narod, itd.

Negiranje individualnosti je, nesumnjivo, ,,uslov opstanka autoritarnog društva” i podrazumeva nastojanje da se na ,,direktan način-pretnjama, pritiscima, progonima” kod mnogih ljudi potisne ,,autohton, nezavisan, individualni odnos prema svetu”. U literaturi koja se bavi ovim problemom isticano je da se ,,autoritarni režimi najčešće održavaju zahvaljujući apatiji članova društva i njihovoj sebičnosti, odnosno verovanju da represija neće pogoditi njih same” (R. Bojanović, 2009: 85). Takođe, s pravom se ističe da ,,neprekidne presije i zabrane slobodnog izražavanja ličnosti u represivnoj klimi imaju za posledicu i potiskivanje ljudskih potencijala”. U ekstremno programiranom autoritarnom društvu, kakvo je ono koje je opisano u knjizi Džordža Orvela ,,1984”, ponašanje svih podanika je ,,programirano i lišeno svega ličnog”. Sve to praćemo je stalnim nadzorom od strane vlasti i pretnjama kažnjavanjem. From je zapazio da je autoritarna ličnost, usled sistematskog socijalnog ,,drila” i specifičnog načina formiranja karaktera, onesposobljena za istinsko i aktivno učešće u društvenom životu. Takva ličnost, kako je primetio From, ispoljava kukavičluk tamo gde bi trebalo da se bori za svoj život i dostojanstvo.

Fenomen autoritarnosti je, na mnogo načina, povezan sa procesom vaspitanja i obrazovanja, te zato mora biti permanentno preispitivan i u okviru filozofije obrazovanja. To se odnosi, pre svega, na analizu rada vaspitno-obrazovnih institucija i metoda (detektovanje opasnosti u pogledu formiranja autoritarnosti u neadekvatnim sistemima obrazovanja i vaspitanja) kao i na sagledavanje mogućeg postojanja i održavanja autoritarnosti u okviru moderne porodice. U pogledu navedenog, uvek postoji realna opasnost koju donosi insistiranje na gotovo bezuslovnoj poslušnosti deteta i disciplini u odnosu na zapovesti strogog autoriteta (roditelja, vaspitača, učitelja). Reč je o pristupu koji je suštinski suprotan demokratskom tipu vaspitanja. U autoritarnoj porodici, koja je strogo hijerarhijski organizovana (stariji zapovedaju-mlađi slušaju), vlada anti-demokratska atmosfera i duh netolerancije, a odnosi između roditelja i dece su potpuno neravnopravni (roditelji imaju sva prava, a deca gotovo nikakva). To za posledicu ima da deca, koja su podvrgnuta takvom sistemu odnosa (po modelu „ropskih duša“), zbog čitavog niz socijalno-psiholoških devijacija kojima su tokom detinjstva izloženi, postaju kao odrasli ljudi pogodni za raznovrsne forme manipulacije od strane autoriteta. Jedna od realnih posledica tako formirane ličnosti (na šta je psihologija kao nauka ukazala) može biti ta da svoju potisnutu agresiju i mržnju, proisteklu iz nametnutog podaničkog i potlačenog položaja, lako okreću prema nezaštićenim i marginalnim grupama (nacionalnim, verskim, rasnim, seksualnim manjinama, političkoj opoziciji, duševno obolelim osobama, nekonvencionalnim i slobodoumnim pojedincima). Antidemokratičnost u porodici, oličenu u ultimativnom podvrgavanju autoritetu (oca) i nametanju bespogovorne poslušnosti, razmatra, između ostalih, Vilhelm Rajh (1897-1957). On u svom delu „Masovna psihologija fašizma“ analizira ulogu oca porodice u oblikovanju podaničkog karaktera deteta. Sagledavajući kapitalistički način proizvodnje kao autoritarnu strukturu (usled hijerarhijske uređenosti na relaciji kapitalista - najamni radnik), on istražuje i uticaj prenošenja vrednosti postojećih kapitalističkih proizvodnih odnosa (širi socijalni nivo, makro plan) na polje porodičnog vaspitanja (uži socijalni nivo, mikro plan). Rajh će naznačiti da „isti položaj koji u proizvodnom procesu ima pretpostavljeni spram oca, otac sam zauzima u porodici” te da ,,svoj položaj podanika spram vlasti on nanovo stvara u svojoj deci.“ Rajh je istakao da „autoritarna država ima u svakoj porodici oca kao svojeg predstavnika, čime porodica postaje njenim najvrednijim instrumentom moći.“ Drugim rečima, kroz ulogu oca reprodukuju se, u jednom segmentu, postojeći neslobodni odnosi. Pomenuti autor je ukazao i na to da uloga strogog oca (neprikosnovenog autoriteta) u okviru porodice onesposobljava, na suštinski način, kritičko mišljenje dece, te da kroz potenciranje poslušnosti i bespogovornog prihvatanja autoriteta, doprinosi stvaranju lojalnih i nekritički orijentisanih pojedinaca. Na taj način, u detinjstvu duhovno onesposobljene osobe (posebno na mikro nivou kroz porodični život), u svom javnom životu (na makro planu) traže zamenu za oca i ,,nalaze” ga u vođi (fireru), koji će odlučivati u njihovo ime. Neka od ključnih pitanja u u ovom kontekstu su: Da li je samo porodica odgovorna za nastanak autoritarne ličnosti? Da li se isključivo u ovoj bazičnoj društvenoj jedinici produkuje navedeni karakterni sklop? Odgovor je, u osnovi, negativan jer je svako društveno ponašanje uslovljeno delovanjem mnoštva determinanti koje proističu iz strukture postojećeg društvenog poretka. Može se reći da je porodica samo neka vrsta zastupništva celine društvenih odnosa, koje ona reprodukuje u svom ,,umanjenom formatu”, te je i njena odgovornost delimična, jer nastupa samo kao instrument, odnosno agentura društvenog poretka. Porodica, zavisno od njenog ustrojstva i odnosa koji se u njoj neguju, kao i od ,,kvaliteta” moralnosti i psihološke razvijenosti njenih članova, može biti svakako i nešto sasvim drugo, odnosno pozitivnije.

Ukazano je da autoritarnu ličnost odlikuje antidemokratičnost, kao i podanički odnos spram onih koji su joj nadređeni, a često i osionost, mržnja i nasilje prema onima koji su niže u društvenoj hijerarhiji, marginalnim grupacijama, slabima i nemoćnima. Nastojeći da prouči antidemokratski i autoritarni karakter pojedinaca, Teodor Adorno u delu „Autoritarna ličnost“, gradeći nizom psihometrijskih istraživanja i ispitivanja svoju poznatu F-skalu (F – fašizam kao najekstremniji izraz antidemokratske ideologije), zaključuje da su osobe u kojima su snažno izražene autoritarne crte ličnosti znatno podložnije prihvatanju ideološkog obrasca kakav je fašizam. Svojom F-skalom Adorno je pokušao da utvrdi osnovne karakteristike tendencija koje leže relativno duboko u samoj ličnosti i koje stvaraju dispoziciju da se, u odgovarajućoj prilici, izraze fašističke ideje ili da se potpadne pod njihov uticaj. Istraživanje je trebalo da dokaže činjenicu da je na određenim osobinama ličnosti zasnovana spremnost za prihvatanje antidemokratskih stavova. Od prijemčivosti pojedinca za antidemokratske tendencije zavisi i mogućnost realizacije antidemokratskih ideja, stavova, shvatanja, kao i širenja takve vrste propagande. Adorno je definisao devet varijabli u kojima je prepoznat pomenuti obrazac ponašanja i antidemokratska nastrojenost, što je potvrdio i propratnim tvrdnjama ispitanika, koje pristaju uz ove varijable. Između ostalih to su: konvencionalizam (kruto pristajanje uz konvencionalne vrednosti srednje klase, tipična tvrdnja za ovakvu vrstu ponašanja je „Pokornost i poštovanje autoriteta jeste najvažnija vrlina koju dete treba da usvoji“), autoritarno potčinjavanje (pokoran, nekritički stav prema idealizovanom autoritetu vlastite grupe ili njenog vođe), autoritarna agresija (sklonost da se traga za ljudima koji narušavaju konvencionalne vrednosti, kako bi bili osuđeni, odbačeni i kažnjeni), anti-intracepcija (suprotstavljanje subjektivnom, imaginativnom i milosrdnom), emotivna otupelost (tvrdnja: „Kad osoba ima problema ili briga, za nju je najbolje da o tome ne misli, već da se pozabavi vedrijim stvarima“), praznoverje i stereotipija. Pored navedenog, reč je i o sklonosti ka mišljenju u okviru krutih kategorija (tvrdnja: „Svako mora da veruje u neke natprirodne sile i njihovoj moći treba u potpunosti da se pokorava“), kao i o veličanju kategorija ,,moći” i ,,čvrstoće” (tvrdnja: „Ljudi mogu biti podeljeni u dve različite klase: slabi i jaki”). Osnova svega je struktuiranost ljudskih odnosa kao odnosa dominacije-pokornosti (snage-slabosti, vođe-sledbenika, itd.), koji su praćeni antihumanizmom, cinizmom i destrukcijom (tvrdnja: „Kakva god da je ljudska priroda, uvek će biti ratova i sukoba“).