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 **PROBLEM PRIVATNOSTI KAO TEMA KOMPJUTERSKE ETIKE**

Okosnicu modernog načina života čini stanovište individualnosti, koje je, pored ostalog, posredovano kroz pravni, moralni, politički i ekonomski aspekt. Važan segment pomenutog stanovišta sačinjava i sfera privatnosti: ,,Privatnost su istraživači društvenog života bliže odredili kao čovjekovo pravo da bude ostavljen na miru. A to ne znači ništa drugo nego omogućiti čovjeku da bude blizak sebi i svojoj intimi. Kao slobodno izabrana mogućnost pojedinca, privatnost je vid odbrane čovjekove individualnosti. Zato se pravo na privatnost našlo u svim ustavima modernih i demokratskih država. Ono je, tako, postalo dio neotuđivih građanskih sloboda“. Rasprava koja se vodi povodom tog pitanja podrazumeva stalno preispitivanje onoga što sačinjava aktuelni sadržaj privatnosti, kao i mogućnosti njenog narušavanja (ali i potencijalne zaštite). Na delu su, kao što se lako može uočiti, stalne napetosti na relaciji individualno-kolektivno (npr. privatnost-javna sfera, privatnost-nadzor države ili neke interesne grupacije), te u pogledu formi intersubjektivne komunikacije. Sve to, naravno, podleže arbitrarnosti i podrazumeva sučeljavanje različitih stanovišta povodom navedenih problema. Sfera kompjuterske tehnologije dodatno je, zbog svojih specifičnosti, učinila ova pitanja kompleksnim, odnosno postavila pitanje granica.

Pored ostalog, specifičnost koju je donela kompjuterska tehnologija ogleda se u svojevrsnom redefinisanju sfere privatnosti. Sa korištenjem ove tehnologije ulazi se u nešto gde, ako želimo biti prisutni, moramo, na značajan način, biti izloženi i deo svoje privatnosti u izvesnom smislu ,,staviti na kocku“. Reč je o prostoru u kome učešće (delovanje) neizbežno podrazumeva ostavljanje određenih ,,tragova“. To donosi mogućnost podvrgavanja neželjenom nadzoru, a tu je i čitav niz mogućih opasnosti koje se odnose na interakciju sa drugim ljudima, često i onim nepoznatim. Na delu je, dakle, mogućnost ugrožavanja privatnosti na načine koje nije bilo moguće ni zamisliti pre samo nekoliko decenija. Jednom rečju, nivo privatnosti ulaskom u svet kompjuterske tehnologije je ograničen (primera radi, dok koristimo internet ili vršimo online transakcije). Takođe, informacije za koje smatramo da imaju karakter privatnosti mogu se prikupljati i koristiti u razne svrhe, te i tu postoje mogućnosti zloupotrebe kao što su nadzor nad transakcijama (uvid u plaćanje kreditnom karticom), načinom provođenja vremena i interesovanjima (koje sajtove je neko posećivao), aktivnošću zaposlenih, itd. U kontekstu aktuelnih mogućnosti koje je donela kompjuterska tehnologija, moglo bi se reći da se gubitkom kontrole nad informacijama, a ona je, u određenim slučajevima, veoma realna, potencijalno narušava moderna sloboda, odnosno brojni segmenti privatnosti, te tu još jednom iskrsava važnost pravne i moralne regulacije kako bi se sve to bar umanjilo. U svetlu toga, uočljiva je sve veća zastupljenost zakonskog regulisanja (zakoni o zaštiti podataka, delatnost odeljenja za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, itd.), kako bi se sprečio neželjeni odliv i zloupotreba informacija. Tu je reč o nastojanju da se osnaži još jedna važna kategorija modernog života, a to je poverenje: ,,Poverenje se može izgraditi zahvaljujući socijalnim, političkim i pravnim rešenjima kojima se obezbeđuje pouzdanost, poverljivost i bezbednost. Shodno tome, verovatno ćemo biti svedoci stvaranja niza sistema poverenja i pozivanja na odgovornost. Ovi sistemi će se bez sumnje nalaziti u zakonima i mehanizmima za primenu zakona, ali će, takođe, uključivati tehničke i socijalne sisteme za različite oblike identifikacije i obezbeđivanja individua i institucija“.

Specifičnost koja, u jednom aspektu, obeležava način funkcionisanja komunikacije u sferi kompjuterske tehnologije je i anonimnost. Reč je, recimo, o mogućnosti da pojedinci budu anonimni tokom svoje komunikacije na Internetu. U nekim slučajevima, pozitivna strana anonimnost može se ogledati u mogućnosti pružanja zaštite žrtvama nasilja i zlostavljanja koje traže savete ili pomoć. Na drugoj strani, anonimnost se može ispoljavati i kroz način nadzora pojedinaca, u smislu da neko anonimno prikuplja podatake koji se odnose na njih. Anonimnost se, takođe, može koristiti i u kriminalne i moralno sporne svrhe, kao što su to razne vrste prevara i krađe identiteta, slanja uznemirujućih poruka i pretnji, klevetanja osoba i narušavanja njihove reputacije, integriteta i moralnog dostojanstva širenjem glasina. Neki od ustaljenih naziva za navedena ponašanja su ,,sajber proganjanje“, ,,šamaranje“ i ,,netiketa“. Tu su i diskriminatorske poruke u cilju omalovažavanja pojedinaca ili grupa na osnovu pola, rase, starosti, seksualne orijentacije, religije, invalidnosti, kao i pojave stvaranja ,,moralne panike“, nacionalističke i rasističke propagande, delatnosti koje mogu uticati na zdravlje ljudi, itd.

Kao odgovor na pomenute pojave nastaju ,,politike“ zaštite. U određenim slučajevima ograničenja se mogu nametnuti prilično lako (administrator, operator sistema ili moderator liste može blokirati određene vrste poruka, izbrisati određene veb stranice ili blokirati određene adrese e-pošte, za ozbiljnije prekršaje tu su specijalizovana odeljenja za borbu protiv visokotehnološkog kriminala i sl.). No, to, u pojedinim slučajevima, bez obzira na deklarativne namere i najave, može potencijalno doneti i neka sporna ograničenja slobode govora. Dodatno treba pomenuti i moguće totalitarne tendencije oličene u ,,višku regulacije“. Kao mogući problem može biti spomenuta i ,,sterilizacija“ prostora komunikacije kao rezultat određenih interpretacija ,,političke korektnosti“. Sve to, naravno, mora biti uvek kontekstualno razmotreno kako bi se utvrdila opravdanost nekih restriktivnih postupaka. Na delu je, kao i u drugim sferama društvenosti, stalna napetost između različitih stanovišta u pogledu ocene slobode govora. U pojedinim slučajevima, kada se osporavaju civilizacijske tekovine (vrednosti) koje podrazumevaju značajan stepen konsenzusa, određene zabrane čine se opravdanim (veličanje ratnih zločinaca i genocida, širenje dezinformacija koje mogu uticati na zdravlje i sigurnost ljudi, itd.). U Nemačkoj je, recimo, zakonski definisana delatnost društvenih mreža (Facebook, Twitter) i Googla-a u pogledu obaveza uklanjaja onih sadržaja koji su u toj državi zabranjeni (npr. isticanje nacističkih simbola i sl.).